



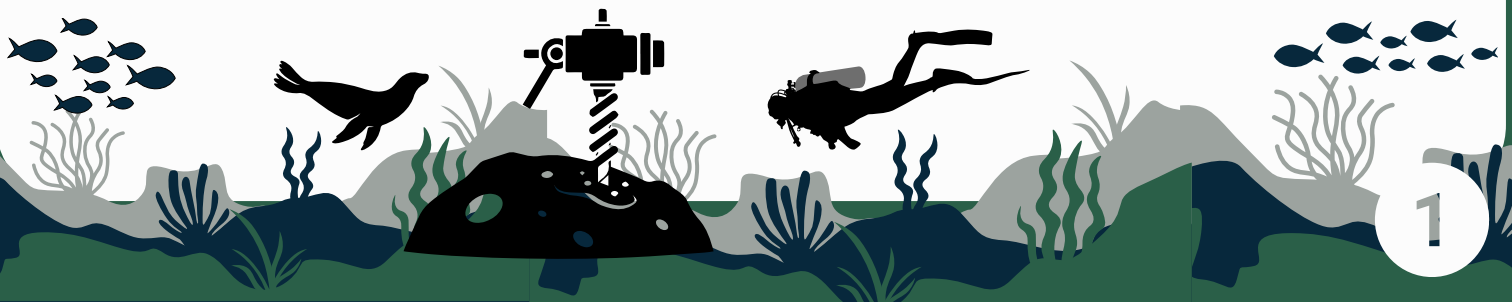
Feiteblad:

Voorgestelde eksplorasiëboorwerk deur **TotalEnergies in die Diep Water Oranje Kom-blok**

In 2023 het die **Departement van Minerale en Petroleumhulpbronne 'n Omgewingsmagtiging (OM)** aan **TotalEnergies EP South Africa S.A.S.** toegestaan vir die boor van ultra-diepwatereksplorasiëputte in die noordelike gebied van die **Diep Water Oranje Kom (DWOK)-blok**, ongeveer 200 km van die weste van Suid-Afrika af. Administratiewe appèlle teen hierdie besluit is van die hand gewys. **Die Aukotowa Primary Fishing Cooperative, The Green Connection, en Natural Justice** het die Wes-Kaapse Hooggeregshof genader om hierdie besluite tersyde te stel. Die saak sal op **23 en 24 Maart 2026** in Kaapstad aangehoor word.

Tydlyn:

- 23 Oktober 2023:** Die Departement van Minerale en Petroleumbronne verleen 'n Omgewingsmagtiging (OM) aan TotalEnergies vir die boor van eksplorasiëputte in die Diep Water Oranje Kom (DWOK)-streek.
- 14 November 2023:** Aukotowa Fishing Cooperative, The Green Connection, en Natural Justice dien interne appèlle teen die besluit in.
- 24 April 2024:** Agt interne appèlle is deur die Minister van Bosbou, Visserye en die Omgewing van die hand gewys.
- 31 Oktober 2024:** Aansoekers (Aukotowa Fishing Cooperative, The Green Connection en Natural Justice) het 'n aansoek om geregtelike hersiening ingedien van die besluite van die Departement en die Minister van Bosbou, Visserye en die Omgewing om omgewingsmagtiging toe te staan.
- 23 en 24 Maart 2026:** **Court hearing in the Western Cape High Court.**



Hersieningsgronde

Die partye versoek die howe om beide die **Direkteur-Generaal se besluit om die OM toe te staan en die Minister se besluit om die interne appèlle van die hand te wys**, te **hersien en tersyde** te stel. Die partye sal ook versoek dat die Hof self 'n bevel uitreik wat die magtiging weier, in plaas daarvan om die saak terug te stuur na die **Departement van Minerale en Petroleumbronne** om dit heroorweeg met bykomende inligting. **Die hersieningsaansoek is gebaseer op vier gronde.**

Grond 1: Behoeftes en wenslikheid (Klimaatverandering en Energiebeplanning)

- **Versuim om behoeftes en wenslikheid te bepaal:** Die besluitnemers het 'n gebrekkige en eng benadering gevolg deur die eksplorasiefase in isolasie te beoordeel. Dit druis in teen die vereiste kragtens die Nasionale Omgewingsbestuurswet om die behoeftes en wenslikheid van die projek behoorlik te evalueer.
- **Lewensiklus-klimaatimpakte geïgnoreer:** Dit is irrasioneel om eksplorasië goed te keur op grond van 'n beweerde nasionale behoefte aan gas terwyl die beduidende kweekhuysgasvrystellings geïgnoreer word wat sou voortspruit as die gas uiteindelik onttrek en verbrand word.
- **Versterk internasionale regsverpligtinge:** Die Adviesopinie van die Internasionale Hof van Justisie van 2025 bevestig dat state 'n plig kragtens internasionale reg het om beduidende skade aan die klimaatstelsel te voorkom.
- **Teenstrydig met klimaatverbintenisse:** Die projek ondermyn Suid-Afrika se netto-nul-verbintenisse en steun op 'n verouderde 'brugbrandstof'-narratief wat nie rekening hou met die langtermynkoste van gasafhanklikheid nie.

Grond 3: Sosio-ekonomiese impak op kleinskaalse vissers

- **Bedreiging vir lewensbestaan en voedselsekerheid:** Gemeenskappe soos dié in Port Nolloth staan reeds dalende visvoorrade en die voorste linie-impak van klimaatverandering in die gesig, maar die besluitnemers het die risiko's vir die lewensbestaan van vissers as 'n geringe ongerief eerder as 'n ernstige bedreiging vir voedselsekerheid en ekonomiese oorlewing beskou.
- **Erfenis- en grondwetlike regte opsy geskuif:** Die besluit het nie behoorlike gewig gegee aan die erfenis-, kulturele en grondwetlike regte van kleinskaalse vissers wat van die see afhanklik is vir hul lewenswyse, nie.
- **Prioritisering van korporatiewe belange:** Deur die projek goed te keur sonder om hierdie impakte betekenisvol aan te spreek, het besluitnemers die winste van 'n multinasionale maatskappy effektief bo die lewensbestaan van kwesbare kusegemeenskappe geplaas.
- **Volhoubare ontwikkeling ondermyn:** Volhoubare ontwikkeling kan nie bereik word waar die sosiale en ekonomiese behoeftes van plaaslike kusegemeenskappe opgeoffer word vir industriële uitbreiding nie.

Grond 2: Oliestortingsrisiko en die Voorsorgbeginsel

- **Ultra-diepe boorwerk:** Die voorgestelde eksplorasië sal plaasvind in waters dieper as 2 000 meter, waar boorwerk tegnieke kompleks is en omgewingsrisiko's baie moeiliker is om te voorspel en te bestuur.
- **Risiko's afgeskaal:** Die Omgewingsimpakverslag beskryf 'n groot storting as 'hoogs onwaarskynlik', maar verskaf geen sterk, terreinspesifieke bewyse vir bedrywighede op hierdie dieptes nie. Dit steun ook op 'n olie-uitbarstingsplan wat nog nooit in Suid-Afrikaanse toestande getoets is nie.
- **Voorsorgmaatreeël geïgnoreer:** Deur hierdie onsekerhede oor te sien, het besluitnemers versuim om die voorsorgbeginsel toe te pas, wat versigtigheid vereis waar daar 'n risiko van ernstige of onomkeerbare omgewingskade is.

Grond 4: Versuim om die Wet op Geïntegreerde Kusbestuur in ag te neem

- **Belangrike kuswetgewing geïgnoreer:** Die besluitnemingsproses het nie die Nasionale Omgewingsbestuur: Geïntegreerde Kusbestuurswet in ag geneem nie, 'n belangrike wet wat aktiwiteite reguleer wat Suid-Afrika se kussone raak.
- **Wetlike vereistes oorsien:** Die Direkteur-generaal se besluit het nie die Wet of die vereistes daarvan vir die assessering van kusprojekte genoem nie, ten spyte daarvan dat die projek die mariene en kusomgewing direk raak.
- **Openbare trusteeplig verontagsaam:** Deur hierdie oorwegings weg te laat, het die Staat versuim om sy plig na te kom om as 'n openbare trustee van kuseiendom namens alle Suid-Afrikaners op te tree.
- **Gemeenskapsbelange is nie in ag geneem nie:** Die Wet op Geïntegreerde Kusbestuur vereis dat besluitnemers die belange van die hele gemeenskap in ag moet neem wanneer hulle aktiwiteite goedkeur wat die kus raak, maar hierdie verpligting is nie betekenisvol aangespreek nie.

